

**A. Stěžovatel/ka**

**A.1. Fyzická osoba**

Tato část se týká pouze stěžovatelů - fyzických osob. Je-li stěžovatelkou právnická osoba, vyplňte prosím část A.2.

1. Příjmení

Hradec

2. Jméno/a

Jiří

3. Datum narození

30/12/1947

4. Místo narození

Česká republika, Praha

5. Státní příslušnost

Česká

6. Adresa

Přemyslovská 37

130 00 Praha 3

Česká republika

7. Telefon (včetně mezinárodního předčísle)

+420 602 348 844

8. Email (je-li k dispozici)

info@jirihradec.cz

9. Pohlaví

mužské

ženské

**B. Stát/y, proti kterému/kterým je stížnost podána**

17. Označte stát/y, proti němuž/nimž je stížnost podána.

CZE - Česká republika

**E. Popis skutečností**

58.

Stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva podávám poté, co jsem v České republice vyčerpal dostupné právní prostředky k nápravě stavu, kdy se od roku 1993 marně domáhám soudní cestou odměny za práci, za užití mé hudby v Československé televizi v letech 1990-1992, za níž vyinkasoval peníze subjekt OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, aniž by mně honorář proplatil.

Jsem hudební skladatel, interpret a výrobce nahrávek své hudby. Od 19.02.1987 mám smlouvu o mé ochraně s tehdy monopolní organizací OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním (dále OSA), vybavené nástroji na inkaso i kontrolu podrobných písemných hlášení za užití hudebních děl. OSA jako prostředník mezi mnou a uživatelem mého díla eviduje jeho užití, inkasuje za něj peníze a po stržení své režijní částky mně je má proplatit a doložit to vyúčtovacím listem.

OSA je provázána se spolupracujícími subjekty, které nelze v celkovém kontextu pominout; je to Československá televize (ČST), Česká televize (ČT), Ministerstvo kultury České republiky (MKČR), Ústav práva autorského Právnické fakulty Univerzity Karlovy (PFUK), ale i soudy a policie (kde přednášel ředitel OSA JUDr. Josef Slanina a ministr vnitra Stanislav Gross, budoucí šéf ČSSD, zřídil tajný policejní tým HRADEC za účelem mého letitého okatého sledování).

Všechny veřejně šířené televizní kanály v Československu užívaly v letech 1990, 1991 a 1992 mou hudbu, a to v cca 20 pořadech denně, tj. nejméně 20 minut denně. OSA mně za ni přes mé reklamace proplácela jen 2 minuty denně, aniž by jejich původ konkretizovala názvem pořadu, datem odvysílání a pod. V žalobě podané 30.12.1993 k tomu uvádím součet mých výplat z OSA v oněch 3 letech 119.809,80 Kč za 2.377 minut (2,17 min./denně). Neproplacená užití nelze při absenci podkladů z OSA dovodit, je však zřejmé, že zaplacené mělo být nejméně 10x víc. Požaduji doplatit čas alespoň do 10 minut denně, tj. 4,6x víc než platba OSA, čili žalovaných 551.125,- Kč. Po částečných doplatcích jde nyní o částku 491.359,- Kč s příslušenstvím. (Ústavní soud píše jen o České televizi, ale v žalobě jde o užití v Československé televizi, tj. i na Slovensku.)

Průtahy v soudním řízení byly způsobeny právní neexistencí OSA (po transformaci OSA 15.10.1992 na občanské sdružení), paralelní činností čtyř subjektů OSA (IČO 023531, 47114312, 63839997 a smyšlené 47214312), nepřístupnou účetní závěrkou OSA, ztrátami celých soudních spisů v budovách soudu i OSA a devět let falešně přerušným řízením v databázi Obvodního soudu Praha 6 (od 06.08.2001 do 02.06.2010).

Po rozhodnutích Městského soudu v Praze o právní neexistenci OSA vznikl v roce 1996 současný subjekt OSA, na nějž je dle Vrchního soudu v Praze třeba pohlížet jakoby vznikl již v roce 1992. Majetek, práva, povinnosti a závazky převzal od neexistujícího IČO 47214312.

Nyní tvrdí Městský soud v Praze (MS), Nejvyšší soud (NS) a Ústavní soud (ÚS), že je vše s OSA v pořádku (i v Evropě nemožný převod autorských práv na OSA ve smlouvě s autorem).

Prvoinstanční Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl 11.03.2020 po 26 letech v můj prospěch (spisová značka 7 C 160/99; do 28.06.1999 byla sp. zn. 7 C 404/93). Bylo prokázáno, že žalovaná OSA lže, podvádí, krade, používá podvrhy, manipuluje s fakty, neproplácí užitá díla, porušuje autorský zákon, zadržuje honoráře, tají užití autorova díla i podklady pro vyúčtování, nedodržuje smlouvy, ani svá či obecná pravidla (svá nalezla až roce 2015), šíří dezinformace, koná pomlouvačné kampaně s cílem likvidace reklamujícího autora, páchá přesný opak ochrany autora, kterou má v názvu a jež je důvodem bytí OSA.

Autorský zákon (AZ) č. 35/1965 Sb., platný v předmětné době uvádí v § 12: Právo na ochranu autorství je nepřevoditelné, Autor má právo na odměnu za tvůrčí práci, a v § 13: Při každém užití díla náleží autorovi autorská odměna. Porušování AZ je dle OSA trestný čin. Schvalování trestné činnosti je trestným činem.

Přes znalost uvedených skutečností rozhodly soudy po odvolání žalované OSA, že OSA dělá vše správně. MS píše 03.12.2020, že nedošlo k porušení ničeho, z čeho by mně mohla vzniknout škoda, NS 28.04.2021 ignoruje má důkazní podání (vyžádaná v letech 2016--2021 soudem Praha 6) s tím, že nejsem právník, ÚS na mne 19.10.2021 přenáší povinnosti OSA, když mně radí obejít smlouvu s OSA a věc řešit s Českou televizí (ÚS tím říká, že OSA autora nechrání).

**Popis skutečností (pokračování)**

59.

S ČT ale nemám smlouvu já, nýbrž OSA, která za mne peníze vybrala a ukradla. Uvedené soudy se o smlouvu mezi OSA a ČT nezajímají, ač má zásadní roli. Nebyla-li dodržována, měla OSA sama, a obzvlášť po mých reklamacích, zjednat nápravu prý nehlášených užití hudby. To se nestalo a dle OSA nemají televizní pořady vůbec hudbu: denní tříhodinové Studio 6 nemá ani vteřinu hudby, stejně jako pořady zpravodajské, diskusní, ekonomické, kulturní, soutěžní, zábavné, sportovní, dětské a další. Proto jsem v roce 1993 podal žalobu, která má v příloze 85 názvů TV pořadů užívajících mou hudbu.

Žalovaná OSA přitom doložila, že o četnosti užití mého díla dobře ví - její ředitel JUDr. Josef Slanina přiznal soudu, že moje hudba měla "několikanásobně větší užití než nejpobulárnější české i zahraniční skladby". (Soudní pře s OSA o úroky za svévolnou blokaci všech mých honorářů kvůli zahájení soudního sporu, Obvodní soud Praha 6, sp. zn. 7 C 132/99.)

Loupeže OSA jsou prosté - za TV pořady vybírá milióny Kč s tím, že mají hudbu. Když má však peníze proplatit oprávněným autorům, jsou dle OSA pořady bez hudby. (Když teď soudy tvrdí, že OSA koná vše správně, tak je inkaso OSA za televizory neoprávněné - nemají-li TV pořady hudbu, nemá OSA důvod za ně vybírat peníze.)

OSA tají podklady o užití hudbě, které měla smluvně zajištěné z ČST/ČT, neboť by ji usvědčily z podvodů při vyúčtování, zatímco když tvrdí, že podklady nemá, je dle soudců MS, NS a ÚS nevinná. Tím je však potvrzeno, že vyúčtování OSA jsou smyšlená a že OSA nechrání autory. A odpadá starost o autorská práva - jsou státem schválenou iluzí.

Po zásadních nedostatcích v práci OSA a důkazech o nepropláceném užití mé hudby, došel prvoinstanční Obvodní soud Praha 6 po čtvrtstoletí volnou úvahou k rozhodnutí v můj prospěch. Dle soudců MS, NS a ÚS je to vyloučené a nenáleží mi nic. Soudci tím řekli, že ochrana duševního vlastnictví v ČR neexistuje a činnost spolku "OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s." je podvod.

32 let OSA dokládá nezpůsobnost k ochraně autorů - nedodržuje vůbec nic, předkládá smyšlená nekonkrétní vyúčtování, ex post mění jejich období i svá pravidla, minuta má omylem 100 vteřin, úmyslně neproplácí znělky pořadů, improvizaci, předěly, šíří falzifikáty, neřeší reklamace ani nápravu destrukce resortu, zakazuje vstup na svá valná shromáždění.

Od aféry OSA NOSTRA koncem 80tých let, kdy vedení OSA "jen" okrádalo autory hudby a věc řešila kriminálka, pokročili mí "ochránci" z vedení OSA - Petr Janda, Luboš Andršt, Pavel Chrastina, ředitel JUDr. Josef Slanina a spol. - rovnou k popravě reklamujícího autora vykonstruovanými nařčeními ve stylu metod zločinné StB.

O právní neexistenci OSA, používání různých IČO a neproplácení užití hudby odvěsila ČT 29.01.1996 pořad NADORAZ; následná tiskovka OSA 02.02.1996 je důkazem její sofistikované dezinformační praxe. Vše je na mých veřejných webových stránkách, i stovky ukázek TV pořadů s mou hudbou a mnoho listinných, zvukových i video materiálů o OSA ([www.jirihradec.cz](http://www.jirihradec.cz) nebo [www.jirihradec.com](http://www.jirihradec.com)).

Je to i obsahem soudního spisu, který měli soudci MS, NS a ÚS k dispozici; ti tak ve funkcích vědomě legalizovali prokázané zlo, jednajíc jako komplici žalované OSA. Díky takovému krytí OSA vytvořila z hudby prostředí organizovaného zločinu.

Justiční podvody týkající se mé nyní řešené žaloby z roku 1993.

Mezi užitím díla a vyúčtováním byla v OSA prodleva až dva roky, teprve poté bylo možno nesrovnalosti v OSA reklamovat. Po týchž dvou letech však ČT podklady k užití hudby prý skartovala. Když jsem požadované videodůkazy přinesl 08.03.1993 osobně do OSA, tak ta řekla, že nemá videopřístroj. Záhy vyšlo najevo i používání podvrhů o užití mé hudby, navíc s mými zfalšovanými podpisy, takže jsem žádal vedení OSA a ČT o prošetření věci. Vedoucí právního oddělení ČT JUDr. Alexandra Wünschová Pujmanová šla poté v roce 1998 vše krýt z pozice náměstkyně ministra kultury (MKČR), v roce 2000 vytvořila s OSA nový AZ, v roce 2001 dala občanskému sdružení OSA novou licenci a 01.06.2002 se stala ředitelkou OSA.

Je spolužačkou soudkyně MS JUDr. Dagmar Stamidisové, která v mém sporu s OSA na roky 1993 - 1995 zatajila u soudu provedené hodiny videodůkazů a se svým přítelem JUDr. Janem Křížem z PFUK (advokát vládní ČSSD, veden jako agent StB) stvořila fiktivního znalce na autorské právo, jehož se dovolává ač nic nesplňoval a neviděl spis. Těsně před vyhlášením rozhodnutí jednal se soudkyní v soudní síni dne 31.05.2002 vládní právník JUDr. Pavel Rychetský, nyní předseda ÚS. Spis MS sp. zn. 37 C 68/97 zmíněného sporu byl přiložen k mé nyní řešené žalobě z roku 1993 jako důkaz prokázané četnosti užití mé hudby a podvodů OSA, ČT a soudu, takže o všem soudci MS, NS a ÚS věděli.

(Případ je popsán v mé stížnosti č. 40872/13 k Soudu ve Štrasburku, který mně napsal 19.06.2013 o její nepřijatelnosti.)

**Popis skutečností (pokračování)**

60.

Justičním podvodem je i zástupná aféra Teletext, vymyšlená vedením OSA k zakrytí své kriminální činnosti a zničení reklamujícího autora. Dle OSA mám hudbu jenom v pořadu Teletext (prý 97,8% z veškerého mého užití), a to díky tomu, že jako zaměstnanec ČT hlásím sám sebe a pak soudně vymáhám milióny. Mám střet zájmů, okrádám své kolegy, páchám trestnou činnost v organizované skupině, atd. - psaly novinové články po tiskovce OSA 02.02.1996. V následném sporu o zadostiučinění přikázal Městský soud v Praze 22.09.1998 P. Chrastinovi z vedení OSA omluvit se za křivá nařčení mé osoby. Soudci VS, NS a ÚS poté rozhodli, že se mně omluvit nemusí, protože vše bylo tak, jak tvrdí OSA.

Ve skutečnosti pořad Teletext v dané době neexistoval, neměl jsem za něj žádné nároky, nikdy jsem nebyl zaměstnancem ČT (na rozdíl od P. Chrastiny) a nikdy jsem za ČT nevyplňoval žádná hlášení hudby. OSA v šíření lží o mně nikdy nepřestala, nikdy se neomluvila a nikdy nic nenapravila.

V nynějším řízení mé žaloby z roku 1993 jsem žádal o svědeckou výpověď oněch soudců VS, NS a ÚS, ale spis MS 31 C 2/97 dle databáze eJustice neexistuje. Je však včetně rozhodnutí soudců na mém webu, v oddílu Pavel Chrastina, či Štrasburk. Mají-li se respektovat smyšlenky soudů, tak jen za Teletext, který jsem prý žaloval v r. 1993, mně OSA dluží milióny Kč. (Případ je popsán v mé stížnosti č. 16519/02 k Soudu ve Štrasburku, který mně napsal 13.06.2002 o její nepřijatelnosti.)

Absurditu konání soudů ČR dokresluje ÚS, když dává najevo, že prostředník OSA je nadbytečný podvodník, a že ho kryje. Vyšší soudy od stolu jen papouškují dezinformace dodané žalovanou OSA, aniž by cokoliv prošetřily. V jejich zmatečných vyhotoveních nejde o nalezení spravedlnosti a rovnost před zákonem, nýbrž jak se podvodům OSA vyhnout a vymyslet, proč mé oprávněné nároky zamítnout. Soudci tak nerozhodují o mně, kde je vše dávno jasné a prokázané, ale o sobě. Podávají důkaz své podřízenosti kriminální mafii OSA, informují o své sabotáži práva, destrukci morálky a spravedlnosti (překlad slova justice). Je-li něco zjevně neopodstatněného, tak pobyt takových osob v justici. Bizarními výmluvami prokazují podjatost a jejich elaboráty jsou zřejmě nutné i ke krytí kolegů, soudců, kteří již dříve zločince z vedení OSA zaštitili a umožnili jim podvodně vylákat miliardy Kč pod záminkou údajné ochrany autorů a jejich práv. Nadějně je, že soudkyně Kateřina Šimáčková může své počínání napravit ze Štrasburku, kam loni přešla z ÚS hned po rozhodnutí v mé věci. Míni totiž, že se nelze tak snadno zbavit odpovědnosti, což jistě platí pro ni, pro OSA i pro soudy.

To, že ochranná organizace autorská neproplácí vyinkasovanou hudbu z televize s milióny svědků denně, dává tušit, že za méně nápadná užití krade OSA ještě suverénněji. Věc se tak dotýká tisíců obelhaných poškozených autorů.

Fakt, že od roku 1990 nezjednala OSA nápravu, ji diskvalifikuje z úvah o serióznosti, kterou i přes stohy důkazů o opaku předpokládá její justiční fanklub, který nechce vidět realitu.

Když už vše soudními poplatky sponzoruji, dovolím si i já předpokládat, a to, že nezávislí právníci nezatají, nýbrž označí porušování příslušných pravidel a zákonů, včetně vyhodnocení délky řízení, trvajícího 28 let. Doufám totiž, že po tu dobu neměli znemožněnou činnost jako já, neměli plat 4 tisíce Kč ročně, pro nemožnost uplatnění nemarnili roky na úřadu práce (kde zní má hudba ke stovkám profesí z místních televizorů); doufám tedy, že se právníci věnují svému oboru a mohou mně pomoci s doplněním případných nedostatků v této mé laické stížnosti. Předem jim velmi děkuji.

Pro úplnost - OSA slibuje autorům: "Aktivně prosazujeme vaše autorská práva doma i v zahraničí. Dopřejeme vám dostatek času na tvorbu. Vyjednáváme za vás obchodní podmínky a následně monitorujeme užití vašich děl. Udáváme trend v rychlosti výplaty autorských odměn. V tomto ohledu již patříme ke světové špičce. S námi víte, kde vás hrají! Společně s výplatou vám poskytujeme detailní přehled o užití vašich děl. Posláním OSA je správa autorských majetkových práv zastupovaných a členů. Je důležitým mostem mezi autory a uživateli jejich děl."

Odhalilo se zločinné spolčení OSA - ČT - MKČR - PFUK - policie - soudy, aniž má kdo snahu o nápravu. S takovým stavem nesouhlasím, žádám prošetření původců popsáného zla a trvám na proplacení mně zcizených peněz, tedy na rozsudku prvoinstančního Obvodního soudu Praha 6 ze dne 11.03.2020.

Jiří Hradec

Autorská práva v ČR a zločinné praktiky OSA:

[www.jirihradec.cz](http://www.jirihradec.cz)[www.jirihradec.com](http://www.jirihradec.com)

**F. Popis namítaných porušení Úmluvy a/nebo protokolů a argumenty na podporu stížnosti**

61. Článek, jehož porušení namítáte	Vysvětlení
<p><b>ČLÁNEK 6</b> Právo na spravedlivý proces odst. 1.</p>	<p>Občanskoprávní řízení týkající se mé žaloby na odměnu za práci, neproplacené honoráře za užívání mého díla v televizi, neproběhlo v přiměřené lhůtě, neboť trvalo téměř 28 let, od 30.12.1993 do 19.10.2021.</p> <p>Nebylo dodrženo právo na spravedlivý proces, když Městský soud v Praze, Nejvyšší soud a Ústavní soud České republiky nejednaly nezávisle a nestranně. Ignorovaly obsah spisu, provedené důkazy i prvoinstanční rozsudek Obvodního soudu Praha 6 a aniž cokoliv prošetřily, vyhověly od stolu žalované OSA, s tím, že mnou požadovaná odměna je vyloučena, protože televizní pořady nemají hudbu.</p> <p>Je porušen autorský zákon, kdy má za každé užití díla náležet jeho autorovi odměna.</p> <p>V České republice tak neexistuje ochrana duševního vlastnictví a činnost spolku "OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s." je podvod. Tento stav soudy schvalují a jako spolupachatelé kryjí organizovaný zločin. To je horší zjištění, než předmět mé žaloby a vyžaduje objektivní prošetření, jehož není justice v České republice schopna.</p>
<p><b>ČLÁNEK 13</b> Právo na účinné opravné prostředky Každý, jehož práva a svobody přiznané touto Úmluvou byly porušeny, musí mít účinné opravné prostředky před národním orgánem, i když se porušení dopustily osoby při plnění úředních povinností.</p>	<p>Poskytl jsem státu Česká republika možnost napravit situaci ještě před podáním stížnosti k tomuto Soudu. Data vnitrostátních soudních událostí:</p> <p>30.12.1993 - Obvodní soud Praha 6, podání mé žaloby Jiří Hradec vs. OSA 11.03.2020 - Obvodní soud Praha 6, rozhodnutí v můj prospěch, sp. zn. 7 C 160/99-860 08.06.2020 - odvolání žalované OSA proti rozsudku Obv. soudu Praha 6 30.06.2020 - vyjádření mého právního zástupce k odvolání OSA 06.07.2020 - vyjádření žalobce Jiřího Hradce k odvolání OSA 03.12.2020 - Městský soud v Praze vyhověl odvolání OSA, sp. zn. 20 Co 247/2020-909 04.02.2021 - dovolání mého právního zástupce do rozsudku MS 13.02.2021 - dodatek dovolání žalobce Jiřího Hradce do rozsudku MS 28.04.2021 - Nejvyšší soud usnesením mé dovolání odmítl, sp. zn. 23 Cdo 956/2021-945 21.07.2021 - ústavní stížnost mého právního zástupce JUDr. Pavla Pileckého 19.10.2021 - Ústavní soud usnesením mou stížnost odmítl, sp. zn. II. ÚS 2010/21</p> <p>Postupem Obvodního soudu Praha 6, Městského soudu v Praze, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu negovala Česká republika ustanovení článku 13 Úmluvy, a to právo na účinný právní prostředek nápravy. Uvedené soudy doložily v dané věci, že právní prostředky, jež mají zabezpečit naplnění práva na spravedlivé řízení (spravedlivost a objektivita procesu, přiměřená lhůta pro projednání věci) jsou pouze ryze formální, falešné a nesplnily svůj účel.</p>
<p><b>ČLÁNEK 41</b> Spravedlivé zadostiučinění Jestliže Soud zjistí, že došlo k porušení Úmluvy nebo Protokolů k ní, a jestliže vnitrostátní právo dotčené Vysoké smluvní strany umožňuje pouze částečnou nápravu, přiznává Soud v případě potřeby poškozené straně spravedlivé zadostiučinění.</p>	<p>Děkuji za existenci spravedlivého zadostiučinění, je tak asi šance na satisfakci za náklady řízení, jeho nepřiměřenou délku, morální újmu, ušlý výdělek, zničení života a podobně. K tomu potřebuji právní pomoc a případné předběžné zadostiučinění v penězích vyčísím až projeví-li Soud snahu věci napravit. (Dříve asi bod V. - Popis předmětu stížnosti a uvedení předběžných nároků na spravedlivé zadostiučinění.)</p>

**G. Splnění podmínek přijatelnosti uvedených v článku 35 odst. 1 Úmluvy**

U každého namítaného porušení potvrďte, že jste využil/a/i veškeré dostupné a účinné opravné prostředky v daném státě, včetně odvolání. Na důkaz dodržení čtyřměsíční lhůty k podání stížnosti uveďte též datum vydání a doručení konečného vnitrostátního rozhodnutí.

63. Namítané porušení	Informace o uplatněných vnitrostátních prostředcích nápravy a datum konečného rozhodnutí
<p><b>ČLÁNEK 35</b> Podmínky přijatelnosti 1. Soud se může věcí zabývat až po vyčerpání všech vnitrostátních opravných prostředků podle všeobecně uznávaných pravidel mezinárodního práva a ve lhůtě čtyř měsíců ode dne, kdy bylo přijato konečné rozhodnutí.</p> <p>3. Soud prohlásí za nepřijatelnou každou individuální stížnost předloženou podle článku 34, pokud se domnívá, že: b. stěžovatel neutrpěl podstatnou újmu, pokud dodržování lidských práv zaručených v Úmluvě a v Protokolech k ní nevyžaduje přezkoumání odůvodnění stížnosti.</p>	<p>Datum podání stížnosti. Stížnost podávám v původní lhůtě šesti měsíců od konečného rozhodnutí Ústavního soudu České republiky dne 19.10.2021, když stránka www.echr.coe.int uvádí: "Protokol č. 15 k Úmluvě zkracuje lhůtu pro podání stížnosti k Soudu po vyčerpání vnitrostátních opravných prostředků ze šesti na čtyři měsíce. Tato nová čtyřměsíční lhůta začíná platit 1. února 2022. Týká se však pouze stížností, v nichž bylo konečné vnitrostátní rozhodnutí vydáno 1. února 2022 a později."</p> <p>V dané věci Česká republika, jako vysoká smluvní strana, prostřednictvím jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu České republiky nepřihlédla k tomu, že u soudu mnou požadovaná částka je požadavkem na zaplacení nároku na odměnu za užití mého hudebního díla. Že projednávaný spor se svým předmětem blíží pracovníprávnímu sporu, že spor je pro mne existenční. Částka, kterou jsem požadoval je pro mne vysoce důležitá a je spojena s mou profesní činností. Nevyplacení peněz za užití mého díla vedlo k tomu, že jsem nemohl důstojně pokračovat ve své profesní činnosti a skončil jsem na sociálních dávkách.</p>

64. Máte nebo měl jste k dispozici jiný vnitrostátní právní prostředek nápravy, který jste nevyčerpal? Ano  
Ne

**H. Informace o řízení před jinými mezinárodními orgány**

66. Byla výše uvedená stížnost předložena jinému mezinárodnímu vyšetřovacímu nebo smírčímu orgánu? Ano  
Ne

68. Probíhá nebo probíhalo před Soudem řízení o jiných Vašich (stěžovatelových) stížnostech? Ano  
Ne

69. Pokud ano, uveďte prosím do následujícího okénka spisová čísla těchto stížností

Stížnost č. 16519/02, Soud napsal 13.06.2002 nepřijatelnost. (Popis skutečností 60., str. 7/13, zadostiučinění, Teletext.)

Stížnost č. 29058/07, Soud napsal 06.04.2010 nepřijatelnost. (Nepřístupná účetní závěrka žalované OSA.)

Stížnost č. 37042/11, Soud napsal 16.01.2014 nepřijatelnost. (Falešně přerušené řízení u Obvodního soudu Praha 6.)

Stížnost č. 40872/13, Soud napsal 19.06.2013 nepřijatelnost. (Popis skutečností 59., str. 6/13, soudkyně MS Stamidisová.)

**I. Seznam příložených dokumentů**

**Je nezbytné přiložit úplné a čitelné kopie všech dokumentů. Předložené dokumenty Vám nebudou vráceny. Je proto ve Vašem zájmu předložit pouze kopie, a nikoli originály. Je VAŠÍ POVINNOSTÍ:**

- seřadit dokumenty chronologicky a podle jednotlivých řízení;
- očíslovat strany vzestupně; a
- předložit dokumenty, které NEJSOU sešité, slepené či jinak svázané.

70. Na následujících řádcích uveďte prosím seznam dokumentů v chronologickém pořadí se stručným popisem. Uveďte číslo strany, na níž se každý dokument nachází.

1. 19.02.1987, smlouva o zastupování, OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním a Jiří Hradec str. 1
2. 30.12.1993, žaloba Jiří Hradec vs. OSA o proplacení odměn za užití hudby (v příloze je 85 názvů TV pořadů s ní) str. 3
3. 11.03.2020, rozsudek prvoinstančního Obvodního soudu Praha 6, sp. zn. 7 C 160/99-860 str. 8
4. 08.06.2020, odvolání žalované OSA proti rozsudku Obvodního soudu Praha 6 ze dne 11.03.2020 str. 14
5. 30.06.2020, vyjádření právního zástupce žalobce, JUDr. Pavla Pileckého k odvolání žalované OSA 08.06.2020 str. 21
6. 06.07.2020, vyjádření žalobce Jiřího Hradce k odvolání žalované OSA 08.06.2020 str. 23
7. 03.12.2020, rozsudek odvolacího Městského soudu v Praze, sp. zn. 20 Co 247/2020-909 str. 28
8. 04.02.2021, dovolání právního zástupce žalobce, JUDr. Pavla Pileckého do rozsudku MS ze dne 03.12.2020 str. 33
9. 13.02.2021, dodatek dovolání žalobce Jiřího Hradce do rozsudku MS ze dne 03.12.2020 str. 37
10. 28.04.2021, usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 23 Cdo 956/2021-945 str. 42
11. 21.07.2021, ústavní stížnost právního zástupce žalobce, JUDr. Pavla Pileckého str. 46
12. 19.10.2021, usnesení Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 2010/21 str. 52



**Dodatečné připomínky**

Máte k Vaší stížnosti jiné připomínky?

71. Připomínky


**Prohlášení a podpis**

Prohlašuji podle mého nejlepšího vědomí a svědomí, že všechny informace uvedené v tomto formuláři jsou pravdivé.

72. Datum

1	5	0	4	2	0	2	2
D	D	M	M	R	R	R	R

 např. 27/09/2015

Stěžovatel/é nebo zástupce/i se musí podepsat do následujícího okénka.

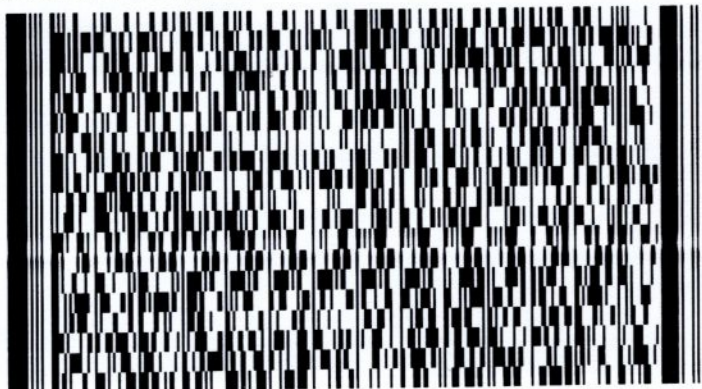
73. Podpis/y  stěžovatele/ů  zástupce/ů – zaškrtněte odpovídající políčko

**Určení osoby k doručování korespondence**Je-li ve stížnosti uvedeno několik stěžovatelů nebo zástupců, uveďte prosím jméno a adresu jedné osoby, s níž bude Soud následně vést korespondenci. Je-li stěžovatel zastoupen, Soud se bude písemně obracet pouze na zástupce, bez ohledu na to, zda je advokát, či nikoli).74. Jméno a adresa  stěžovatele  zástupce – zaškrtněte odpovídající políčko

Jiří Hradec  
 Přemyslovská 37  
 130 00 Praha 3  
 Česká republika

**Vyplněný formulář musí být podepsán a  
 zaslán na následující adresu:**

The Registrar  
 European Court of Human Rights  
 Council of Europe  
 67075 STRASBOURG CEDEX  
 FRANCE





Listiny A4 doporučeně odeslány poštou 16.04.2022

Česká pošta, s.p. IČ 47114983			Podací lístek		
Vypní pošta: 130 00 Praha 3 251			RR113923063CZ 938 Cena služby: 220.00Kč		
PR 16.04.22 0.336kg 325036 4 119			Cena: 0.00Kč Dobírka: 0.00Kč		
Sleva ZK: 0.00Kč K úhradě: 220.00Kč			Placeno v hotovosti: 220.00Kč		
Odesílatel JIŘÍ HRADEC			PRĚMYSLOVSKÁ 37, CZE-ČESKÁ REPUBLIKA		
130 00 PRAHA 3			Kód zákazníka (odesílatele)		
*Tel. číslo: +420 602348844			Kód zákazníka (adresáta)		
*E-mail: info@jirihradec.cz			Dobírka Kč		
Adresát The Registrar			Udaná cena Kč		
European Court of Human Rights			Kód zákazníka (adresáta)		
Council of Europe, FRANCE			E-mail:		
670 75 STRASBOURG CDEX			Druh zásilky RR113923063CZ		
*Tel. číslo: +420			Hmotnost PR		
*E-mail:			Cena služby 220.00Kč		
Podací číslo		Poznámka (doplnkové služby)		Placeno v hotovosti	

T11-036A (03-11) \* Nepovinný údaj